



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-1500/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Dubravka Zubović, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza BRODVIN PARK d.d., u stečaju, Slavonski Brod, Trg pobjede 1, OIB 11835795547, po stečajnom vjerovniku Josipu Laziću, Slavonski Brod, Sv. Antuna 12, a koje zastupa punomoćnik Mijo Kladarić, odvjetnik iz Slavonskog Broda, protiv tuženika Stečajna masa iza ŠKZ LIPA „u stečaju“, Slavonski Brod, Trg pobjede 1, OIB 31586633000, radi utvrđenja nepostojanja tražbine u iznosu od 441.466,69 EUR, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-88/2024-17 od 20. veljače 2024., 9. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-88/2024-17 od 20. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-88/2024-17 od 20. veljače 2024. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke); te je tužba u predmetnoj pravnoj stvari odbačena (točka II. izreke). Tako je sud riješio imajući u vidu ukidno rješenje ovoga suda poslovni broj PŽ-6750/2010-3 od 7. siječnja 2014., te primjenom određenja iz članka 178. stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03; dalje: SZ). Odluka o prekidu postupka donesena je sukladno odredbi članka 215. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP).

2. Protiv rješenja tužitelj je podnio žalbu u cijelosti i zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. ZPP-a. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Tuženik je odgovorio na tuženikovu žalbu koju u cijelosti smatra neosnovanom te predlaže odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši rješenje sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je u stečajnom postupku protiv stečajnog dužnika BRODVIN PARK d.d. u stečaju iz Slavanskog Broda – prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 441.466,62 EUR, te je stečajni upravitelj priznao tuženikovu tražbinu u cijelosti, međutim, na ročištu 30. lipnja 2005. vjerovnik Josip Lazić u cijelosti je osporio tražbinu stečajnog vjerovnika ŠKZ LIPA u stečaju. Nadalje, rješenjem Trgovačkog suda u Slavanskom Brodu poslovni broj St-36/03-44 od 1. srpnja 2005. stečajni vjerovnik Josip Lazić iz Slavanskog Broda (koji je osporio tražbinu zbog zastare potraživanja), upućen je na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja budući vjerovnik čija je tražbina osporena ima ovršnu ispravu. Tužitelj tužbom predlaže donošenje presude na utvrđenje da ne postoji tražbina tuženika u iznosu od 441.466,69 EUR.

6. Prema ocjeni ovog suda pravilno je sud primjenom određenja iz članka 215. stavka 1. ZPP-a u vezi s relevantnim odredbama Stečajnog zakona i to članka 199. SZ-a donio odluku kao u točki I. izreke pobijanog rješenja.

7. Prema odredbi članka 215. stavka 1. ZPP-a postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u članku 212. točke 1. do 5. ZPP-a nastaviti će se kad nasljednik ili staratelj ostavštine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

8. Nakon što je pravna osoba prestala postojati brisanjem iz sudskog registra nakon zaključenog stečajnog postupka, njen pravni sljednik je stečajna masa te pravne osobe. Stoga sud rješenje o nastavku postupka može donijeti samo u odnosu na stečajnu masu pravne osobe. Naime, nije sporno, a sve kako to slijedi iz podataka u sudskom registru da je BRODVIN PARK dioničko društvo za ugostiteljstvo „u stečaju“ dana 24. travnja 2009. brisan rješenjem Trgovačkog suda u Slavanskom Brodu poslovni broj Tt-09/275-2; da je tuženik ŠKZ LIPA u stečaju Slavonski Brod brisan iz sudskog registra rješenjem istoga suda poslovni broj Tt-10/307-2 od 21. svibnja 2010. pa je sud rješenjem od 24. kolovoza 2010. (list 204. spisa) utvrdi da je nastupio prekid postupka.

9. Valja zaključiti da činjenica prestanka postojanja tužitelja odnosno tuženika brisanjem iz sudskog registra, ne znači da se parnični postupak u kojem su stečajni dužnici stranke i koji je u prekidu ex lege – ne može nastaviti. I nakon zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom i nakon njegovog brisanja iz sudskog registra, u ime i za račun stečajne mase mogu se voditi sporovi (arg. iz čl. 199. SZ-a). Stečajna masa nije pravna osoba i ako se na nju na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom dužniku te o njegovim tijelima i ona može biti nositelj prava vlasništva i drugih prava. Stečajna masa nije ni pravni sljednik stranke koja je

brisana iz sudskog registra, ali se u ime i za račun stečajne mase mogu voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi pa sukladno tome on može biti stranka u postupku (arg. iz čl. 77. st. 3. ZPP-a) i priznat joj je procesnopravni subjektivitet.

10. Stoga je pravilno sud primijenio određenja iz članka 215. stavka 1. ZPP-a te je pravilno donio rješenje o nastavljajući prekinutog postupka. Naime, prije toga sud nije ovlašten poduzimati procesne radnje.

11. Iz podataka u spisu proizlazi da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika ŠKZ LIPA u stečaju Slavonski Brod u iznosu od 441.466,69 EUR koja je svrstana u opći isplatni red, da je tražbinu osporio stečajni vjerovnik Josip Lazić iz Slavanskog Broda zbog zastare potraživanja. Dakle, iz rješenja od 1. srpnja 2005. jasno proizlazi da je predmetnu tražbinu osporio stečajni vjerovnik Josip Lazić iz Slavanskog Broda zbog zastare potraživanja te je isti upućen na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja budući da vjerovnik čija je tražbina osporena ima ovršnu ispravu. Tužitelj tijekom postupka ne dovodi u pitanje postojanje ovršne isprave na kojoj se temelji osporena tražbina već tvrdi da nije provedena u zemljišnim knjigama.

12. Prema članku 178. stavku 4. SZ-a, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

13. Josip Lazić kao vjerovnik-osporavatelj u stečajnom postupku koji se je vodio nad stečajnim dužnikom BRODVIN PARK d.d. u stečaju, osporio je tuženikovu tražbinu prema stečajnom dužniku u iznosu od 441.466,69 EUR, a koju je priznao dužnikov stečajni upravitelj. Budući se osporena tražbina temelji na ovršnoj ispravi, na parnicu se upućuje vjerovnik-osporavatelj dokazati osnovanost svog osporavanja, a tuženik u parnici je stečajni vjerovnik koji svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi (tako i PŽ-962/2021-2 od 28. prosinca 2021.).

14. Valja zaključiti da su pravila upućivanja na parnicu uređena Stečajnim zakonom pa tako ako stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu na parnicu će se uputiti stečajnog vjerovnika osporene tražbine protiv stečajnog dužnika, a osporavatelj u toj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Dakle, u parnici radi utvrđivanja tražbine koje se vode u slučajevima kada je koji od stečajnih vjerovnika na ispitnom ročištu osporio tražbinu koju nije priznao stečajni upravitelj, a za koju ne postoji ovršna isprava, pasivno je legitimiran stečajni dužnik, odnosno kao tuženika treba označiti stečajnog dužnika. Ovo stoga što vjerovnik ne ističe tražbinu prema osporavatelju, već prema stečajnom dužniku. U tom slučaju dolazi do promjene u zastupanju kod stečajnog dužnika, jer stečajnog dužnika u toj parnici ne zastupa stečajni upravitelj koji priznaje tražbinu, već onaj vjerovnik koji je osporio tražbinu-osporavatelj. Vjerovnici-osporavatelji koji su vodili parnicu bez sudjelovanja stečajnog upravitelja mogu zahtijevati naknadu svojih troškova iz stečajne mase, ako je vođenje parnice bilo korisno za masu. Vjerovnici-osporavatelji koji su vodili parnicu bez sudjelovanja stečajnog upravitelja dužni su naknaditi troškove vođenja parnice koje nije bilo korisno za masu drugoj strani jer su troškovi nastali drugoj strani njihovom krivnjom (osporavanjem tražbine).

15. Međutim, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, kao što je to predmetno slučaj, sud na parnicu upućuje osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Tako u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev 364/19 od 12. travnja 2022. u kojoj odluci je zauzeto shvaćanje da ako je u stečajnom postupku tražbinu za koju postoji ovršna isprava priznao stečajni dužnik (vjerovnik), a osporio drugi vjerovnik u parnicu se upućuje vjerovnik koji je tražbinu osporio radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

16. Imajući u vidu izneseno, budući da je kao tužitelj u ovoj pravnoj stvari označen stečajni dužnik odnosno stečajna masa iza stečajnog dužnika BRODVIN PARK d.d. u stečaju zastupana po stečajnom vjerovniku Josip Lazić iz Slavonskog Broda, pravilno je sud zaključio da predmetno svojstvo tužitelja, a time i aktivnu legitimaciju može imati samo Josip Lazić iz Slavonskog Broda kao vjerovnik-osporavatelj tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi; zbog čega je sud pravilno odbacio tužbu pozivom na odredbu članka 178. stavka 4. SZ-a budući dužnik nema pravni interes osporavati tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj.

17. Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje.

18. Preračunavanje iznosa izraženih u kunama u iznose izražene u eurima izvršeno je u skladu s odredbama članka 43. i članka 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22 i 88/22).

Zagreb, 9. travnja 2024.

Sutkinja  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30866-12932**

Kontrolni broj: **02278-5d82a-0a986**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.